

基于 RCEP 形成的新开放格局对山东自贸区发展影响的研究

徐效强 王征 张斌 张欢

摘要: 2020 年 11 月 15 日,《区域全面经济伙伴关系协定》(RCEP) 由 15 国正式签署,这标志着世界人口最多、经贸规模最大、最具发展潜力的自由贸易区正式起航。本文以 RCEP 签署形成的亚太区域新开放格局为视角,利用 GTAP 模型,分析 RCEP 给山东自贸区带来的发展机遇。本文通过研究,提出以下建议:政府牵头各职能部门组建 RCEP 专业研究小组,深入细致分析条款内容;山东自贸区充分对标 RCEP 协定内容进行制度创新,尽早进行压力测试;区内成立 RCEP 服务专组;开辟金融服务绿色通道;将 RCEP 中的政策优势与山东自贸区的战略目标及制度创新任务进行有机结合,明晰各片区试验定位;以山东自贸区先行政策带动山东整体区域协调发展。

关键词: RCEP ;山东 ;自贸区

中图分类号: F832 **文献标识码:** A

引言

历经八年谈判历程成功签署的《区域全面经济伙伴关系协定》(RCEP) 以及在全国范围内设立的

21 个自贸区均为我国建设更高水平开放型经济新体制、形成国际合作和竞争新优势奠定了坚实基础。

2020 年 11 月 15 日,由中国、日本、韩国、澳大利亚、新西兰及东盟十国参与签署的 RCEP 正式落地,该协定整合了东盟十国与其他成员签署的多个“10+1”自贸协定,以及各成员之间已有的多对自贸规则,标志着世界人口最多、经贸规模最大、最具发展潜力的自由贸易区正式起航。

从协定内容来看,RCEP 对域内成员之间的经贸规则进行了优化升级。通过采用区域累积的原产地规则,深化域内产业链与价值链流动;利用新技术推动海关通关便利化,促进新型跨境物流发展;采用负面清单推进投资便利化,提升投资政策透明度。

从协定覆盖的区域体量来看,RCEP 与同样对亚太地区产生重要影响的《全面与进步跨太平洋伙伴关系协定》(CPTPP) 相比,覆盖面更广、影响度更深。具体而言,RCEP 由 15 个成员组成,成员总人口达 22.62 亿,总 GDP 达 25.82 万亿美元,平均经济增速 5.2%,进出口总额达 10.5 万亿美元。而 CPTPP 共 11 个成员,总人口 5.08 亿,成员总 GDP

作者简介: 徐效强,中国银行山东省分行党委书记、行长;王征,中国银行山东省分行交易银行部总经理;张斌,中国银行山东省分行交易银行部助理总经理;张欢,中国银行山东省分行交易银行部产品经理。

为 11.2 万亿美元，平均经济增速 2.2%，进出口总额 5.8 万亿美元。

透过协定内容及覆盖体量可以看出，RCEP 对推动中国新时期扩大对外开放、形成国内国际双循环新发展格局、提升自贸区网络“含金量”具有重要意义。

山东拥有中国 1/6 的海岸线和众多国际贸易港口，是重要的物流运输枢纽。2020 年，山东 GDP 总值 7.31 万亿元，同比增长 3.6%，进出口规模位列全国第 6，增速位列全国第 4。货物进出口总额 2.20 万亿元，同比增长 7.5%，其中，出口 1.31 万亿元，增长 17.3%。出口商品中，纺织服装出口 0.19 万亿元，增长 19.9%；机电产品出口 0.56 万亿元，增长 19.2%；农产品出口 0.13 万亿元，增长 1.9%。山东与日韩两国隔海相望，运输条件便利、经贸频繁，山东威海拥有到韩国仁川最近的海运航线。东盟已于 2019 年取代美国成为山东第一大对外贸易市场，发展潜力巨大。澳新两国产业布局与山东具有高度的互补性，合作蓝海广阔。

2019 年 8 月 26 日，《国务院关于印发 6 个新设自由贸易试验区总体方案的通知》印发实施，正式设立山东自贸区；同年 8 月 30 日，山东自贸区揭牌成立。山东自贸区的战略目标是以制度创新为核心，以可复制、可推广为基本要求，全面落实中央关于增强经济社会发展创新力、转变经济发展方式、建设海洋强国的要求，加快推进新旧发展动能接续转换、发展海洋经济，形成对外开放新高地。经过 3~5 年改革探索，对标国际先进规则，形成更多有国际竞争力的制度创新成果，推动经济发展质量变革、效率变革、动力变革，努力建成贸易投资便利、金融服务完善、监管安全高效、辐射带动作用突出的高标准高质量自由贸易园区。

山东自贸区在以上述战略发展目标为使命的探路发展期恰逢 RCEP 的落地，无疑为自贸区战略目标的实现以及山东的整体经济发展注入了新的活力。

一、山东自贸区发展情况

建立自贸区是我国顺应经济全球化大势、全面推动改革开放的一项重要战略举措，也是在新开放

格局下，我国参与全球经贸生态价值链的快速通道。目前，我国自贸区共 21 个，覆盖范围呈现“雁阵”格局，其中，山东自贸区为我国第五批设立的自贸区。

（一）区位布局

山东属于沿海省份，有着天然的地缘优势，对外经贸十分活跃。2019 年，山东对外贸易依存度已达 28.7%。山东自贸区建立后，可与辽宁、黑龙江自贸区共同推动东北亚区域经济一体化；与河南、河北、天津自贸区共同促进京津冀协同发展；与江苏、上海自贸区共同助力长三角区域一体化发展。山东自贸区选址在济南、青岛、烟台三个地市，可以最大程度实现优势互补，互相促进，利用济南的省会政治优势及青岛、烟台的对外经贸区位优势，有效推动山东加快转变政府职能、深化投资领域改革、推动贸易转型升级。

（二）功能划分

根据国家建设第五批自贸区的总体方案，济南、青岛、烟台三大片区依托自身的经济区位优势，分别定位于不同的功能建设方向。其中，济南片区重点发展人工智能、产业金融、医疗康养、文化产业、信息技术等产业，开展开放型经济新体制综合试点试验，建设全国重要的区域性经济中心、物流中心和科技创新中心；青岛片区重点发展现代海洋、国际贸易、航运物流、现代金融、先进制造等产业，打造东北亚国际航运枢纽、东部沿海重要的创新中心、海洋经济发展示范区，助力青岛打造我国沿海重要中心城市；烟台片区重点发展高端装备制造、新材料、新一代信息技术、节能环保、生物医药和生产性服务业，打造中韩贸易和投资合作先行区、海洋智能制造基地、国家科技成果和国际技术转移转化示范区。

（三）发展现状

目前，山东省自由贸易试验区坚持以制度创新为核心，在业务模式重塑、业务效率提升、贸易投资便利化、产业服务升级、金融集成创新、海洋经济发展、知识产权保护等诸多战略领域均取得了较

好的成效。

济南片区已累计推出改革创新措施 372 项，形成创新案例和成果 100 余个，5 项全国首创式改革经验获国家部委认可，15 项在全省复制推广。例如，推出“数字保险箱”智慧政务、“三区叠加—三级一体”在线审批模式、“链上自贸”保税展示交易平台；开辟外籍及港澳台人员来济南片区工作与居留绿色通道；出台金融服务创新 20 条、外汇业务创新 11 条等。

青岛片区完成国家改革任务实施率已达 92.4%，拥有改革创新成果 68 项，入选山东自贸区“最佳实践案例”13 个，获国家部委备案的首创型案例 2 项，参选商务部第四批供全国借鉴的“最佳实践案例”3 个。例如，推出“管委+”改革模式、进口大宗商品智慧鉴定监管模式、保税原油混兑调和业务新模式、海铁联运货物“全程联运提单”模式；上线企业设立智能登记系统、青岛自贸区金融服务平台；成立海洋产业发展基金会等。

烟台片区先后调研市场主体 18000 多家，梳理企业意见 1143 条，创新案例 23 项，包括全国首创 6 项、全省首创 8 项、改革创新做法 9 条，全省或全国首创率超过 60%，同步产生实践创新成果 30 多项。例如，设立自贸区企业服务专区，行政审批绿色通道；开展涉企审批“自我声明制”；推行海关“两步申报”改革试点；建设全国首家自贸区知识产权保护中心；设立中小企业信用保证基金等。

（四）对标差距

山东自贸区经过近两年的发展，试点任务成效显著，政策体系不断完善，营商环境不断提升，市场主体增量提质，产业特色逐渐显现，取得了良好的成效；但对标国内及国际先进地方性自贸区建设，还存在一定的差距。一是对标国际高标准的规则制度型开放还需进一步探索，目前，自贸区内的制度创新主要以流程再造、程序优化为主，风险压力承受稍显不足，制度创新深度有待提高。二是对比上海、广东、海南、福建等地的自贸区，山东自贸区

的产业集聚规模较小，产业带动效能偏弱，政策溢出效应不明显。三是协同区域经济一体化有待进一步加强，山东东北邻京津冀，南接苏皖豫沪，与东北三省隔海相望，山东自贸区在基于效率原则引导资源要素的区域流动、促进区域经济一体化协同发展方面可有更大作为。

二、RCEP 对中国经济的影响

（一）GTAP 模型介绍

GTAP (Global Trade Analysis Project) 模型是由美国普渡大学开发的全球多区域比较静态 CGE 模型，适用于全球贸易分析。该模型在架构单个国家或地区的生产、消费、政府支出等行为作为子模型的基础上，通过国际间商品贸易关系，将各子模型连接成一个多国多部门的一般均衡模型。通过不断的改进与完善，GTAP 模型现已应用于众多研究领域，是世界贸易组织、世界银行、国际货币基金组织等国际经济组织的重要分析工具之一。

（二）数据库构建及冲击变量设置

本次定量研究基于 GTAP10.0 版本数据库展开。10.0 版本数据库将全球细分为 141 个地区，每个地区包括 65 个部门行业。为更好地研究 RCEP 签署后的新开放格局对山东自贸区发展的影响，本文将 141 个地区划分为中国、东盟、韩国、日本、澳大利亚、新西兰及世界其他地区 (ROW) 七大类；在行业方面，本文根据山东的地域特点将 65 个部门行业划分为农业、矿产业、机电制造业、其他制造业、金融保险业及其他服务业六大类。

在冲击变量设置方面，本文以 tms 作为冲击变量，模拟 RCEP 成立后，成员之间相互削减关税所带来的因变量的变化情况，共设置三种情形。情形一，RCEP 建立初期，各成员之间关税在原有的基础上削减 30%。情形二，RCEP 运行中期，各成员之间关税在原有的基础上削减 70%。情形三，RCEP 成熟期，各成员之间实现“0”关税。三次

① CGE 模型即可计算一般均衡模型 (Computable General Equilibrium)。CGE 模型在经济的各个组成部分之间建立了数量联系，使我们能够考察来自经济某一部分的扰动对经济另一部分的影响。

② 模型中 tms 代表关税壁垒。

表1 进出口变化

地区	变量	进口变化 (%)			出口变化 (%)		
		R1(-30%)	R2(-70%)	R3(-100%)	R1(-30%)	R2(-70%)	R3(-100%)
中国		0.93	2.18	3.11	0.6	1.41	2.02
东盟		0.19	0.45	0.65	0.14	0.33	0.47
日本		1.56	3.63	5.19	1.07	2.49	3.55
韩国		1.61	3.76	5.37	1.03	2.4	3.43
澳大利亚		0.82	1.92	2.75	0.49	1.14	1.63
新西兰		0.6	1.4	2	0.47	1.1	1.58
世界其他国家		-0.13	-0.31	-0.44	-0.05	-0.12	-0.17

表2 贸易平衡变化

地区	变量	贸易平衡 (百万美元)			贸易条件变化 (%)		
		R1(-30%)	R2(-70%)	R3(-100%)	R1(-30%)	R2(-70%)	R3(-100%)
中国		-4147.08	-9676.53	-13823.59	-0.004	-0.008	-0.012
东盟		-695.1	-1621.89	-2316.99	-0.112	-0.262	-0.374
日本		-4716	-11004	-15719.99	0.526	1.228	1.754
韩国		-2949.63	-6882.45	-9832.08	0.268	0.625	0.893
澳大利亚		-785.49	-1832.82	-2618.32	0.124	0.29	0.414
新西兰		-65.53	-152.91	-218.44	0.214	0.499	0.712
世界其他国家		13358.82	31170.6	44529.39	-0.037	-0.087	-0.124

注：贸易平衡是指一国在特定年度内外贸进、出口总额基本上趋于平衡。若出口额大于进口额则出现贸易顺差，若出口额小于进口额则出现贸易逆差。贸易条件是指一定时期内本国每出口一单位商品可以交换多少单位外国进口商品的比例，可反映一国宏观上对外贸易的经济效益。

冲击模拟结果分别用 R1、R2、R3 表示。

(三) 结果分析

1. 对外贸易影响

通过实验结果可以看出(见表1、表2)，RCEP的签署有效促进了中国的进出口贸易增长，但由于进口增长率大于出口增长率导致贸易顺差有所缩减，贸易条件变动不大。在关税下降30%时，中国进口增长0.93%，出口增长0.6%，贸易顺差缩减41.47亿美元，贸易条件下降0.004%。随着关税壁垒的逐步降低，各指标变动进一步加大。在关税降至为零时，中国进口增长3.11%，出口增长2.02%，贸易顺差缩减138.24亿美元，贸易条件下降0.012%。因此，从短期指标延展至长期指标来看，RCEP的建立以及成员之间关税壁垒的逐步降低将对中国的进出口贸易带来正影响，对贸易平衡带来负影响。

对于其他RCEP成员而言，关税壁垒的逐步降低带来的进出口贸易正效应同样明显，且除了区域外贸易的转移，区域内贸易成为各成员对外贸易增长的主要驱动力，但在贸易条件方面表现各异。在关税下降30%时，其他RCEP成员平均进口增长0.96%，平均出口增长0.64%；在关税降至为零时，

其他RCEP成员平均进口增长3.19%，平均出口增长2.13%；其中，日本与韩国的进出口增幅十分明显，进口方面，日本为5.19%，韩国为5.37%，出口方面，日本为3.55%，韩国为3.43%。对于贸易平衡而言，其他RCEP成员均出现贸易顺差缩减的情形，这与中国波动情况一致，主要还是由于进口增速大于出口增速。从贸易条件来看，东盟与中国同属于发展中国家，由于成本议价能力较弱，东盟的贸易条件有所下降，且降幅要远高于中国；而日本、韩国、澳大利亚、新西兰等发达国家贸易条件出现不同程度的增长，其中，日本增幅尤为明显。

2. GDP、居民消费、政府支出影响

通过实验结果可以看出，虽然贸易顺差的缩减对成员的GDP会产生一定的负面效应，但贸易创造及贸易转移效应的显现促进了区域内的产业分工和内需扩大，带动了居民消费及政府支出的扩大，促进了经济全球化进程(见表3)。

从对RCEP经济体个体的角度来看，RCEP建立对发达成员的经济推动作用要远高于发展中成员。对于中国及东盟而言，GDP、居民消费、政府支出的增长率要远低于RCEP经济体整体的平均增长率，在关税逐渐降至为零时，中国GDP增长0.23%，

表3 RCEP 成立对成员经济推动作用模拟结果

地区	变量	GDP (%)			居民消费 (%)			政府支出 (%)		
		R1 (-30%)	R2 (-70%)	R3 (-100%)	R1 (-30%)	R2 (-70%)	R3 (-100%)	R1 (-30%)	R2 (-70%)	R3 (-100%)
中国		0.07	0.16	0.23	0.07	0.17	0.25	0.08	0.19	0.27
东盟		-0.17	-0.39	-0.56	-0.17	-0.4	-0.57	-0.18	-0.41	-0.59
日本		0.65	1.52	2.18	0.68	1.58	2.26	0.69	1.62	2.31
韩国		0.55	1.29	1.84	0.56	1.3	1.86	0.62	1.44	2.06
澳大利亚		0.14	0.33	0.48	0.16	0.38	0.54	0.16	0.38	0.55
新西兰		0.23	0.55	0.78	0.25	0.58	0.83	0.25	0.59	0.84
世界其他国家		-0.1	-0.23	-0.33	-0.1	-0.24	-0.34	-0.1	-0.24	-0.34

表4 RCEP 对各成员福利的影响

地区	变量	消费福利变动 (百万美元)		
		R1(-30%)	R2(-70%)	R3(-100%)
中国		4019.63	9379.13	13398.76
东盟		-1456.4	-3398.28	-4854.68
日本		6004.86	14011.34	20016.21
韩国		2645.15	6172.01	8817.16
澳大利亚		934.22	2179.85	3114.08
新西兰		137.23	320.2	457.43
世界其他国家		-7445.76	-17373.45	-24819.21

居民消费增长 0.25%，政府支出增长 0.27%，东盟则为负增长，GDP 下降 0.56%，居民消费下降 0.57%，政府支出下降 0.59%。而在发达成员中，日韩两国的增长率最为明显，在关税逐渐降为 0 时，GDP 分别增长 2.18%、1.84%，居民消费分别增长 2.26%、1.86%，政府支出分别增长 2.31%、2.06%。

3. 对消费福利的影响

在 GTAP 模型中，消费福利指标代表在原有商品价格保持不变的基础上，要想使消费者达到现有的效用水平所需的货币数量。2021 年，McDougall 和 Robert 根据福利变化的来源，将其分解为配置效应、禀赋变动、科技进步、人口、贸易条件、投资储蓄等几个部分。

RCEP 的签署带动了成员的消费福利水平增长，且对于中国及日本消费福利将会有较大的促进（见表 4）。当关税下降 30% 时，中国与日本消费福利分别增长 40.20 亿美元、60.05 亿美元，当关税降为零时，这一数值分别达到 133.99 亿美元、200.16 亿美元。对于东盟而言，在现有的贸易条件下，受到国家生产资料的局限性以及科技发展、民众受教育程度的制约，消费福利出现了下滑。

4. 对中国分行业出口贸易影响

在 RCEP 签署后，随着关税壁垒逐步降低，中

国在农业、矿业、制造业等行业向 RCEP 其他成员的出口均出现了较为明显的上升，这种上升趋势既来源于区域外贸易的转移，也来源于关税壁垒的逐步降低所带来的贸易创造。而对服务业的出口，特别是金融保险业，由于各成员对于金融资本的输入仍保持审慎监管模式，故波动并不明显且表现各异（见表 5）。

农业方面，当关税降至为零时，中国对韩国的出口增长 235.89%，为 RCEP 成员中最高增长率，这一数值的增长与韩国的农业国情密切相关：韩国农业资源十分稀缺，现有耕地面积仅为 1835.6 千公顷，是世界人均耕地面积最少的国家之一，而中国则为农业大国，耕地面积排世界第三位。

矿业方面，中国出口日本、韩国、澳大利亚及东盟的矿业资源均为正增长。当关税降至为零时，中国出口日本、韩国矿业资源增长分别为 1.55%、48.9%，对澳大利亚及东盟矿业资源出口分别增长 36.62% 及 9.71%。目前，日本、韩国、东盟为我国矿业产品出口的主要目的地，主要产品包括原油、煤炭、钢材、精炼铜、原铝、铝合金等，随着关税壁垒的逐渐降低，我国将进一步扩大对其的出口份额。值得注意的是，RCEP 签署后，澳大利亚进口中国矿产的增长态势十分明显，原因在于，中国与

表5 RCEP 对中国分行业出口贸易的影响

国家	行业	农业 (%)	矿业 (%)	制造业：机电制造 (%)	制造业：其他 (%)	服务业：金融保险 (%)	服务业：其他 (%)
	东盟	R1(-30%)	1.13	2.91	0.56	3.36	-0.62
	R2(-70%)	2.64	6.79	1.32	7.84	-1.44	-1.16
	R3(-100%)	3.77	9.71	1.88	11.21	-2.06	-1.65
日本	R1(-30%)	6.06	0.47	1.74	7.3	0.73	0.9
	R2(-70%)	14.13	1.09	4.05	17.03	1.71	2.09
	R3(-100%)	20.19	1.55	5.79	24.32	2.45	2.99
韩国	R1(-30%)	70.77	14.67	4.03	9.21	0.7	0.77
	R2(-70%)	165.12	34.23	9.41	21.48	1.62	1.79
	R3(-100%)	235.89	48.9	13.44	30.69	2.32	2.56
澳大利亚	R1(-30%)	2.74	10.99	-0.52	7.1	-0.14	-0.08
	R2(-70%)	6.4	25.64	-1.21	16.56	-0.33	-0.18
	R3(-100%)	9.14	36.62	-1.73	23.66	-0.47	-0.26
新西兰	R1(-30%)	0.79	-0.53	-1.17	1.34	0.01	0.12
	R2(-70%)	1.85	-1.24	-2.73	3.13	0.03	0.27
	R3(-100%)	2.64	-1.77	-3.9	4.47	0.05	0.39
世界其他国家	R1(-30%)	-1.11	-1.09	-0.14	-0.62	-0.65	-0.55
	R2(-70%)	-2.58	-2.53	-0.32	-1.44	-1.51	-1.28
	R3(-100%)	-3.69	-3.62	-0.46	-2.06	-2.15	-1.83

澳大利亚的矿产种类分布各有不同，可以实现优势互补，例如，中国的煤矿、石油储备量要高于澳大利亚，而澳大利亚铝矿储备高于中国。

制造业方面，东盟与日本进口中国的制造业产品相较于其他产业敏感度更高，当关税降至为零时，东盟进口中国的机电制造类产品增长率为 1.88%，其他制造业产品增长率为 11.21%，而日本的增长率分别为 5.79%、24.32%。两个成员制造业的增长率要明显高于农业、矿业及服务业。

服务业方面，中国出口至 RCEP 其他成员的表现各异，对于东盟及澳大利亚出现了负增长，对日本、韩国、新西兰出现了正增长。而服务业中的金融保险业在日本与韩国中，表现较为突出，当关税下降 30% 时，日本增长 0.73%，韩国增长 0.7%，而当关税降至为零时，日韩两国的增长率分别为 2.45%、2.32%，这表明，中国与日韩两国的金融保险业在制度政策层面相较于其他国家来说壁垒较低。

(四) 政策模拟结论

从宏观角度来看，RCEP 签署所带来的域内关税削减有利于中国对外贸易、GDP、居民消费、

政府支出、福利、产业产出等指标实现积极增长效应。

从域内贸易循环角度来看，中国对日本、韩国、东盟、澳大利亚在产业内及产业间贸易流量会大幅增加。在农业方面，与日本、韩国的贸易增长较为突出；在矿业方面，与东盟、澳大利亚的贸易增长较为突出；在制造业特别是机电制造方面，与日本、韩国、澳大利亚的贸易增长较为突出；在服务业方面，未表现出明显的贸易循环增长。

三、新开放格局给山东自贸区发展带来的机遇

RCEP 的签署作为深化亚太经济合作的新起点，对各成员的对外经贸均会产生一定的影响，同时也会带来许多机遇。山东自贸区作为山东对外经贸的关键性区域，RCEP 给其带来的建设发展机遇也不言而喻，结合上文分析，总结如下。

(一) 与日韩的经贸互促将率先升级

国务院赋予山东自贸区的一项重要任务就是深化中日韩区域经济合作，强化优势互补，探索

① 本结论仅来源于数据模型，实际情况根据不同国家政治、外交政策而不同。

共同开拓第三方市场。RCEP 突破性地将中国与日本纳入同一自贸协定框架下，将中国与韩国原有的双边自贸协定进行了有效升华，且 RCEP 对中小企业、跨境电商等领域作出了加强互联互通、合作交流等具体规定，这对于跨境电商、中小企业优势突出的日本、韩国来说，无疑拓宽了其与中国、与山东的经贸深化合作之路，更促使山东对日韩两国的经贸合作从商品型开放到规则、制度型开放的根本转变。

按照 RCEP 中关税削减的相关制度约定，中国将对日本、韩国 86% 的产品实行零关税，日本、韩国对我国 88% 的商品实施零关税。且根据 GTAP 分析，在 RCEP 框架下各成员关税壁垒逐步降低时，我国对于日本、韩国的经贸敏感度很高，特别是在农业与机电制造业上面。这也很好的诠释了与日本、韩国的合作契机。

山东与日本、韩国在地缘位置上有着天然优势，经贸往来历史源远流长，山东自贸区作为山东参与对外经贸往来的重要窗口，与日本、韩国的经贸合作探索已经初显成效，而在 RCEP 签署的背景机遇下，山东自贸区在推进与日本、韩国的区域合作交流方面必将迎来全面升级。

（二）与东盟的互利共赢将有新的突破

在上述 GTAP 分析中，东盟对中国的农业及制造业敏感度较高，而中国对于东盟的广义矿产业敏感度较高。从山东角度来看，东盟自 2019 年以来，已成为山东第一大对外贸易市场，山东在纺织业、机电制造业、农业等方面对东盟拥有比较优势，而东盟在橡胶、天然气、石油、金属矿等方面对山东拥有比较优势，山东与东盟在产业与资源方面的互补性与 GTAP 分析结论相符，这也决定了山东与东盟的互利合作在 RCEP 的强势推动下必将向纵深发展。

山东与东盟对外经贸类型中，加工贸易占据重要席位，而 RCEP 中的区域内累计原产地规则将大幅减少加工贸易成本，形成贸易创造效应。山东自贸区应在山东与东盟经贸合作关系逐渐升温的关键时刻顺势而为，在深入推进投资自由化便利化、完善投资促进和保护机制、提升贸易便利化水平、培

育贸易新业态新模式等国家赋予山东自贸区建设的主要任务方面，以东盟为切入点，对标日韩合作，发现新的突破口，实现多点开花。

（三）与澳新的产业协作将有新的探索

澳大利亚、新西兰同属 RCEP 经济体中的发达国家，农牧业完备，制造业技术水平高，服务业配套成熟，矿产资源丰富。

相较于同为发达国家的日韩两国来说，山东与澳大利亚、新西兰的产业交流密度与深度还需进一步加强。借助 RCEP 签署契机，山东自贸区可针对澳新两国，在设立食品农产品进口制定监管作业场地试点及食品农产品、葡萄酒进出口集散中心试点、建立矿产品综合加工试点方面作出进一步的探索。

（四）RCEP 为自贸区制度创新提供了方向依据

以制度创新为核心，以可复制、可推广为基本要求是山东自贸区的主要战略目标。RCEP 历经八年时间，数轮考究，最终达成。RCEP 在货物贸易、服务贸易、投资领域、金融领域、知识产权、电子商务、贸易救济、竞争、政府采购等方面的协定条款，是在全面对标国际通行规则，同时兼顾亚太区域经贸特点而逐条设立的，对于国内自贸区制度创新具有较强指导意义。

对于山东自贸区而言，制度的创新可以优先考虑与 RCEP 的通行规则相衔接，在贸易、投资、金融、数字经济等领域先行先试，形成大宗商品、新型国际贸易、航运物流、数字经济、先进制造业等领域高水平开放的制度成果，从而全面落实关于增强经济社会发展创新力、转变经济发展方式、建设海洋强国的要求，加快推进新旧发展动能接续转换、发展海洋经济，形成对外开放新高地。

（五）RCEP 为自贸区间接参与 CPTPP 经贸网络提供重要平台

CPTPP 共有 11 个成员。在太平洋西岸是日本、新加坡、马来西亚、越南、文莱、澳大利亚和新西兰，这七国都是 RCEP 成员，且话语权较重的三个成员为日本、澳大利亚、新西兰，在太平洋东岸是加拿大、

墨西哥、智利和秘鲁。

CPTPP 是一个在美国退出 TPP 后，由日本牵头组建制定的全方位严格的贸易协定，其在劳动和环境规则、竞争政策、国有企业、知识产权监管、互联网规则和数字经济等方面均设定了高标准，且对发达国家和发展中国家适用同样的标准，这与 RCEP 有所不同。RCEP 更加强调遵循以 WTO 为核心的多边贸易体制规则，侧重发展中国家的利益，注重“灵活性”和“高标准”之间的权衡。然而，客观来说，CPTPP 比 RCEP 要更有深度与广度。例如，RCEP 规定其零关税覆盖度达到 90% 以上，并保持一定的农产品配额，低于 CPTPP 协议 99% 的零关税、零补贴、零壁垒的“三零”标准。RCEP 使用了正面引导+负面清单的规定模式，而 CPTPP 则只采用负面清单的模式等。

CPTPP 所形成的经贸网络对于我国来说有十分重要的意义，我国也在着力推动加入 CPTPP，参与到更高层次的自贸协定中，从而进一步促进我国对外开放水平，加快构建“双循环”新发展格局。但是在过渡时期，RCEP 提供了一个间接参与 CPTPP 经贸网络的历史机遇。

因此，就山东自贸区而言，应抓住此历史机遇，利用日本、澳大利亚、新西兰在 RCEP 框架下的产业链、物流的变革和贸易创造效应，以及山东在农业、矿业、制造业上与三国的互补优势，间接参与 CPTPP 的经贸网络，寻求山东自贸区更广阔、更深层次的发展。

（六）RCEP 区内货物贸易的发展会给服务贸易带来派生机遇

RCEP 是我国针对服务贸易最高水平开放的集成协定，许多条款已超越了国内自贸区针对服务贸易的开放水平。例如，RCEP 中规定允许外商独资设立盈利性养老机构，允许外商投资参与医疗机构，为我国发展健康产业提供了有利的条件。

山东自贸区与各成员在制造产业的深化合作会激发诸如设计研发领域、营销领域、物流领域、仓储领域、金融保险领域等一系列与制造业相关的服务业大幅增长，因此，山东自贸区可以以货物贸易发展为驱动力，带动服务贸易的高水平发展，在自

贸区内率先形成集聚效应，进而辐射全省。

四、山东自贸区在新开放格局下的发展建议

（一）开展对标政策创新工作

RCEP 由序言、20 个章节、4 个部分的承诺表共 56 个附件组成，协定页数超过 1.4 万页，内容十分庞大，覆盖范围十分广泛。建议政府牵头海关、税务、商务、银行等职能部门成立 RCEP 专业研究小组，以国别商品关税减让清单、投资便利化、跨境电商、原产地规则、知识产权保护为主线，以加快自贸区对成员经济体的贸易通行运营效率为辅助线，联合开展对标 RCEP 的政策创新工作。

通过政策创新，重点升级山东自贸区与日韩两国的产业贸易合作，深化与东盟十国的加工贸易互通、用活区域累积原产地规则，加强与澳新两国的资源、技术互补性纵深探索。结合我国推动东北亚区域经济一体化、京津冀协同发展、长三角区域一体化发展的国家战略，挖掘适于山东外贸经济发展的价值信息，为山东更好地发挥区位优势、加快新旧动能转换、打造对外开放新高地、促进国内国际双循环提供重要的决策依据。

（二）进行制度政策压力测试

建议充分发挥国家给予自贸区“大胆闯、大胆试、自主改”的“特权”优势，针对对标 RCEP 制定的制度与政策，在山东自贸区企业进行先行先试，且要尽快进行，充分发挥山东自贸区的压力测试作用，在试验中对制度进行不断的探索和修正，最终形成最优化的制度措施，从而为山东对接 RCEP 打造对外开放新高地提供理论及实践依据。

同时，建议山东三个自贸片区分别成立 RCEP 服务专组，协助区内企业深入了解 RCEP 协议内容以及对标 RCEP 出台的创新政策，全力协助企业合理运用政策。对企业在实际运用相关政策时所产生的疑问进行记录，能及时解答的问题，服务专组要及时进行反馈，不能及时解答的问题，服务专组可协同 RCEP 专业研究小组进行深入研究后予以完整、细致的反馈，每季度汇总问答记录编撰成册，向区

内企业发放，全力助力企业享受 RCEP 红利。

（三）开辟金融服务绿色通道

建议银行、保险、基金等金融机构，在国家监管政策允许范围内，积极为山东自贸区参与 RCEP 域内成员的贸易投资开辟金融服务绿色通道，出台办理各项金融业务的便利化政策，提高自贸区贸易投资主体的资金融通效率。建议各商业银行在总行、省行、分行层面建立自贸区业务协调机制，针对区内资金运用主体的个性化需求，量身定制包括银行贷款、债券融资、供应链融资、账户结算、现金管理、跨境双向资金池、海内外联动融资等个性化专属服务方案，全力提升金融服务质效。

（四）明晰片区试验定位

建议深入分析山东自贸区济南片区、青岛片区、烟台片区的区位优势、产业集聚特征、经济发展侧重点，将 RCEP 中的协定优势与山东自贸区的整体战略目标以及制度创新任务进行有机结合，对三个片区在 RCEP 制度政策创新研究及试验任务方面给予明晰定位，将三个片区作为探索产业生产价值链分工转移、发挥贸易创造效应的先行部队，作为负面清单模式及区域累积原产地规则的试验基地，充分发挥三个片区的区位优势资源，产生 1+1+1>3 的溢出效应。

（五）带动山东向区域一体化纵深发展

建议将山东自贸区的发展布局纳入山东整体的区域协调发展中。RCEP 签署后，山东自贸区的制度优势会率先显现，自贸区可以利用 RCEP 签署的有利契机，在巩固原有良好合作关系的基础上，通过举办 RCEP 经贸交流促进会、开辟物流特快通道、建立快速通关机制、提供投资一站式服务窗口等形式，加快拓宽与日韩两国的市场合作渠道及产业合作模式，加快建立与东盟的经贸互通体系，加快构建与澳新两国的技术服务交流桥梁。通过 RCEP 在山东自贸区形成的商流、物流、信息流、资金流的先期流动，带动省会经济圈、胶东半岛经济圈等省内区域主体形成产业资源优势互补、功能多样化的区域经济布局，进一步推进山东省内区域一体化向

纵深发展。

参考文献：

- [1] 杜声浩、王勤. 区域全面经济伙伴关系协定对台湾的经济影响——基于价值链分析和 GTAP 政策模拟[J]. 台湾研究集刊, (1): 14
- [2] 方俊智、韩越、陈俊营. RCEP 机遇下中国(云南)自贸试验区建设研究[J]. 合作经济与科技, (9): 4
- [3] 江寒秋. RCEP 与山东[J]. 齐鲁周刊, 2020 (23): 24-27
- [4] 李善民等. 中国自由贸易试验区发展蓝皮书[M]. 中山大学出版社, 2020.10
- [5] 林发勤、刘梦珂、吕雨桐. 双循环新发展格局下区域经济一体化策略——兼论 RCEP 潜在影响[J]. 长安大学学报(社会科学版), 2021, 23 (1): 80-92
- [6] 刘曰庆、孙希华、李翠艳、刘家萍. 新旧动能转换背景下山东省对外贸易竞争力研究[J]. 广西经济管理干部学院学报, 2019, 31 (1): 96-102+108
- [7] 平力群. 亚太区域经济一体化的步伐——以 RCEP 为中心[J]. 亚太安全与海洋研究, 2020 (6): 111-124+4
- [8] 任昭瞳、张思瑾. 中国(山东)自由贸易试验区建立对中国经济发展影响[J]. 中国市场, 2020 (21): 30-31
- [9] 孙艺璇、程钰、王鑫静. 山东省对外贸易依存度时空演变格局与影响因素分析[J]. 合作经济与科技, 2019 (14): 138-140
- [10] 山东省统计局. 2020 年山东国民经济和社会发展统计公报[EB/OL]. <http://tj.shandong.gov.cn/>
- [11] 唐少清、陈俊荣、谢茜. 基于开放经济新体系的自贸试验区创新发展研究[A]. 中国软科学研究会 2019 年中国软科学文集[C]. 中国软科学研究会, 2020: 9
- [12] 余淼杰. 新发展格局下的中国经济理念与战略[J]. 国际金融, 2021 (9): 3-10
- [13] 祝欢. 中美贸易战对两国进出口的影响[D]. 华中科技大学, 2019
- [14] 中华人民共和国商务部. 商务部国际司负责人解读《区域全面经济伙伴关系协定》(RCEP)[EB/OL]. <http://www.mofcom.gov.cn/>
- [15] 中华人民共和国中央人民政府. 中国(山东)自由贸易试验区总体方案[EB/OL]. <http://www.gov.cn/>
- [16] 中国山东网. 图解: 青岛自贸区 2020 年工作汇报[EB/OL]. <http://qingdao.sdchina.com/show/4584547.html>
- [17] 中国(山东)自由贸易试验区济南片区网. 山东自贸试验区济南片区“五个便利化”助推全市开放高质量发展[EB/OL]. <http://ftz.jinan.gov.cn/>

(责任编辑:冯天真)