

# 我国政策性银行的财务可持续状况及政策建议

◎汪川

**摘要：**政策性银行是指由政府创立，以贯彻政府的经济政策为目标，在特定领域开展金融业务的不以营利为目的的专业性金融机构。政策性银行特殊的功能定位决定了其主要职责与经营范围的特殊性，也决定了其“保本微利”的经营特征，以及易受外部环境和内部管理经营变化影响进而威胁财务可持续特征。本文从持续盈利能力、资产运营能力等指标分析我国政策性银行可持续发展状况，并从国家对政策性银行定位的总体思路、监管机构的业务监管和绩效考核要求等方面提出若干政策建议。

**关键词：**政策性银行；财务可持续；财务分析

**中图分类号：**F832      **文献标识码：**A

政策性银行肩负“贯彻国家政策”和“促进金融通”的双重使命，是国内和国际双循环的推动者但其“保本微利”的经营特性，使得财务可持续目标面临着风险挑战。就内涵来看，政策性银行的财务可持续性是指机构本身提供的政策性金融服

务所产生的收入能够覆盖其运营操作成本和资金成本，以保证其收入大于支出，实现自我生存和发展。

## 一、政策性银行财务可持续的分析框架

经过二十余年的发展，我国政策性银行资产质量稳步提升、净利息收入明显增长且经营状态较为稳定，然而其“保本微利”的特征使得财务可持续发展仍面临着外部环境冲击与内部经营管理问题的双重挑战。从外部环境来看，当前宏观经济形势变化对政策性银行财务可持续发展造成了冲击，经济下行使得不良贷款率有所攀升，利率市场化改革、商业银行的发展壮大、国家财政支持力度放缓、地方政府债务管理的加强等都给政策性银行财务可持续发展带来了不利影响。而从内部因素看，由于政策性银行不以营利为目标，同时不能吸收活期存款和公众存款，主要筹资来源为发行债券，因此利息差较薄，与商业银行差距明显；除此之外，营运缺乏法律保障、资金自筹能力较弱、监管与考核体系

作者简介：汪川，中国社会科学院财经战略研究院副研究员。

不完善、内部管理机制不健全等也影响着其财务的长期可持续性。

一般而言，政策性金融机构的财务持续性标准可以由低到高经历如下四个阶梯：第一，最低层次，业务收益不能弥补操作成本，也不足以弥补资金成本，要依靠补贴才能运行；第二，业务收入仅能弥补操作成本；第三，业务收入可以弥补操作成本和低息补贴资金的资金成本；第四，业务收入可以弥补包括操作成本和商业性资金成本在内的所有成本，这是最高程度的财务可持续概念。为研究和探讨政策性银行的财务可持续性及其影响因素，下面以杜邦分析法简要分析政策性银行的经营效率。

杜邦分析法中的几种主要财务指标关系为：

净资产收益率(ROE) = 利润率(PM) × 资产利用率(AU) × 股本乘数(EM)

利润率(PM) = 净利润 / 总收入

资产利用率(AU) = 总收入 / 资产

股本乘数(EM) = 资产 / 净值

其中，利润率(PM)指标反映银行资金运用能力和费用管理效率；资产利用率(AU)指标体现银行的资产管理效率；股本乘数(EM)指标是一个风险性的指标。根据三因素的杜邦模型，政策性银行的效率主要受到其资金运用效率(主要表现为贷款和投资)、资产管理效率(主要表现为资产的结构安排及资产组合)和风险因素三方面的影响。因此，政策性银行的财务可持续可以从营业净利率、资产周转率和股本乘数或财务杠杆等因素着手进行分析。政策性银行要实现一定财务目标，可使银行合理地权衡收入增长与控制资产负债规模之间的关系，实现一种平衡增长。

根据杜邦分析法的分析，营业利润率、资产周转率、财务杠杆率以及净息差等因素是政策性银行财务可持续的重要影响因素。

第一，营业利润率是净利润与营业收入的比率，代表政策性银行的盈利能力。如果政策性银行能够提高营业利润率，那么其实际增长率就会高于目前水平。而要提高营业利润率，就需要在营业收入增长的同时降低成本收入比和营业费用率，对于政策性银行经营而言，可通过加强自身成本控制、优化

资源配置以及精细化的财务管理等方式得到实现和提升。

第二，资产周转率是营业收入和资产总额的比率，反映了政策性银行运用资产赚取收入的能力。如果政策性银行能够提高资产周转率，那么其实际增长率就会高于目前水平。在营业利润率一定的情况下，提高资产周转率可以提高利润的绝对额，从而提高留存利润的计提基础，为政策性银行高速增长提供更多的资本补充支持。

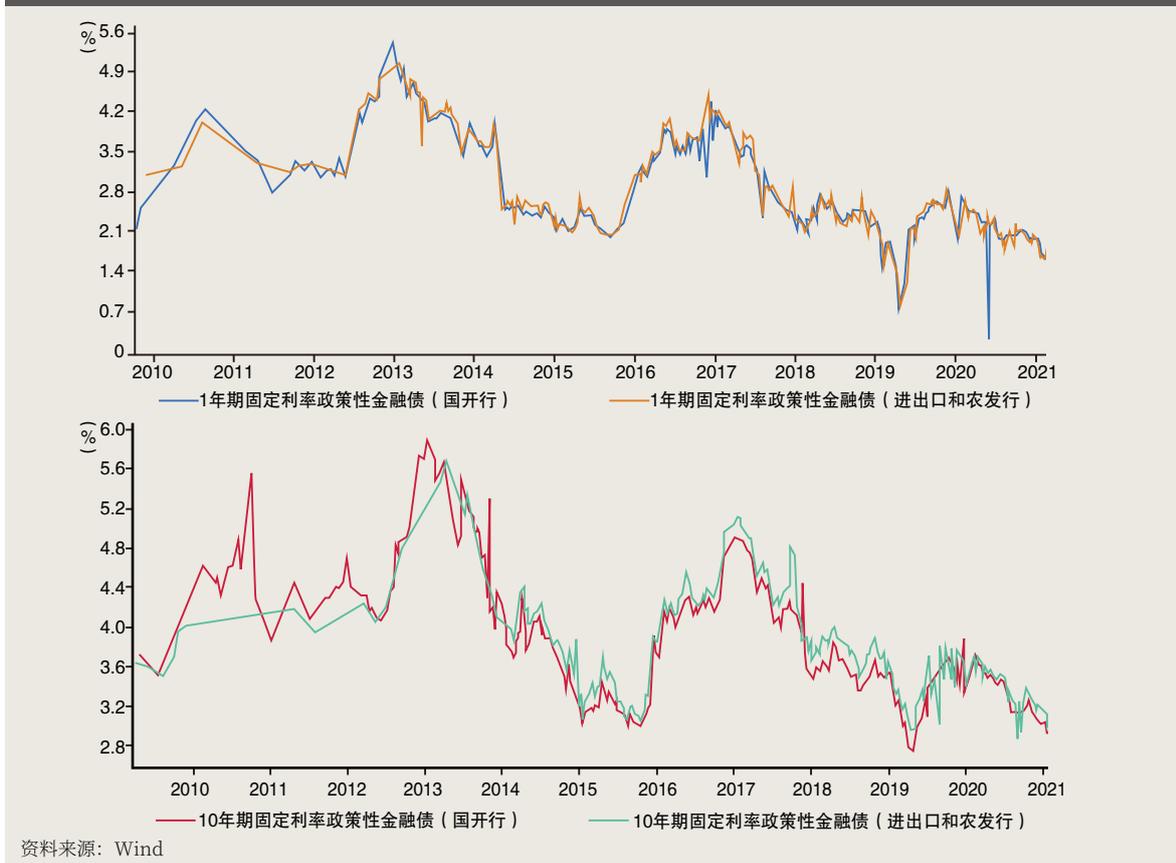
第三，财务杠杆是指由于债务的存在而导致利润变动大于息税前利润变动的杠杆效应。提高财务杠杆就是扩大政策性银行的负债比例，表现为权益乘数的提高。但是，政策性银行作为特殊行业，其财务杠杆的提高受到贷存比、流动性覆盖率等外部监管制约。因此，政策性银行只能在监管范围内，通过业务转型、结构调整、激励约束等方式，推动自身资产负债业务的综合平衡发展。

第四，由于政策性银行融资主要依赖债券市场，债券市场净息差的变动将对政策性银行的财务可持续构成重要影响。在利率市场化的背景下，未来我国债券市场资金对收益和风险的敏感性将不断增强，国内不同信用评级企业之间的筹资成本势必也将不断拉大。发行债券是政策性银行最主要和最重要的筹资手段，政策性银行未来依靠国家主权信用评级的优势，与其他低评级企业的信用利差将不断扩大，筹资成本相对其他企业而言将更低，相对于其他银行也更加具有优势，这在一定程度上可以增大银行贷款的利率浮动空间，并在一定范围内抵消利率市场化给政策性银行带来的整体上的存贷利差空间的缩小。

从国内政策性银行的债券发行情况看，在2012年之前，国家开发银行(以下简称国开行)一年期债券的发行利率与进出口银行几乎重合，但在2012年之后，随着国开行商业化改革的深入(国务院在部署国开行改革时，对国开行债信的稳定做出了阶段性的制度安排)，国开行债券发行利率明显低于进出口银行(见图1)。

更为明显的是，就十年期债券发行来看，

图1 国开行与进出口银行债券发行利率对比（1年期和10年期）



2012年以后国开行的债券发行利率明显低于进出口银行，二者差距最大近20个BP（见图1）。上述数据说明，随着我国利率市场化进程的不断加速，各家政策性银行的筹资成本发生了明显的波动。可以预见，伴随着利率市场化的深化，市场化筹资成本将对政策性银行的财务可持续性构成明显影响。

综合来看，政策性银行的营业利润率和资产周转率受外在环境的约束较小，可以通过改善自身经营效率提高并保持，具有长期性，是实现财务可持续的主要内生动力；而财务杠杆等财务因素，容易受到监管环境的限制和外部条件的约束，可以为银行短期快速发展提供动力，但不具备可持续性。考虑到利率市场化对政策性银行净息差的影响，未来政策性银行在财务内外驱动因素的选择上，应立足于唤醒财务可持续发展内生动力，平衡好营业利润率、资产周转率和财务杠杆三者关系以实现财务可持续发展。

## 二、我国政策性银行财务可持续性的分析

### （一）三家政策性银行总体情况

截至2021年年底，国开行、农业发展银行（以下简称农发行）和进出口银行的总资产分别达到17.17万亿元、7.46万亿元和5.44万亿元。三家政策性银行的总资产以贷款为主，贷款占总资产的比例平均在75%~80%之间。三家政策性银行的负债来源较大程度上依赖债券市场融资而不是客户存款。由于政策性银行基本背负着国家信用，这意味着以债券融资为主要资金来源的政策性银行的业务模式实际上是利用国家信用筹措资金并进行资金投放。三家政策性银行2021年总体情况如表1所示。

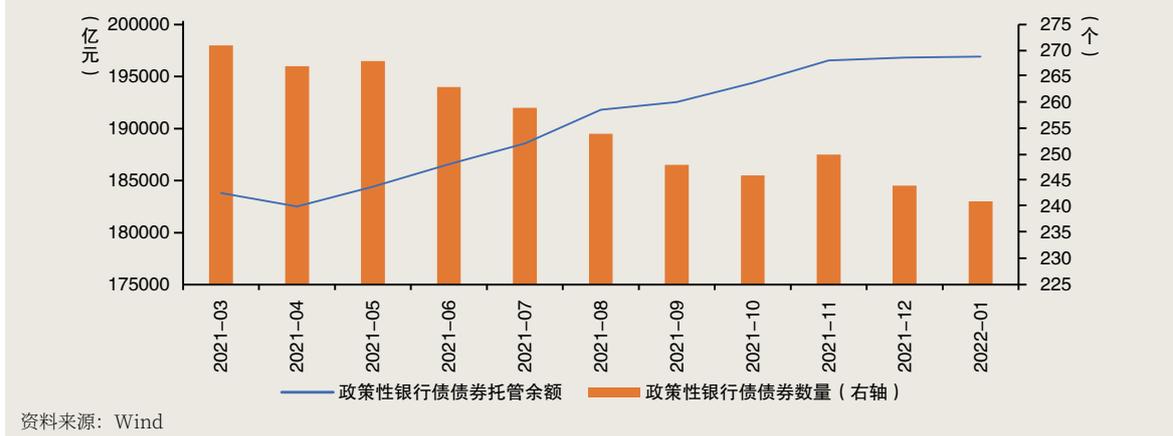
从资产负债率来看，三家政策性银行2021年资产负债率由高到低排序依次为农发行、进出口银行和国开行，分别为97.41%、93.08%、91.49%。从营业收入来看，三家政策性银行2021年营收由高

表1 2021 年我国政策性银行总体状况

	总资产 (亿元)	营业收入 (亿元)	净利润 (亿元)	资产负债率 (%)	资本充足率 (%)	ROE (%)	不良贷款率 (%)
国开行	171679	1950.19	807.94	91.49	11.66	4.56	0.84
农发行	74602.24	955.10	205.28	97.41	7.51	11.20	0.36
进出口银行	54411.65	241.77	63.55	93.08	12.01	1.84	1.58

资料来源：作者根据公开资料整理

图2 政策性银行债的规模和数量



资料来源：Wind

到低排序依次为国开行、农发行、进出口银行，分别为 1950.19 亿元、955.1 亿元和 241.77 亿元。从利润规模来看，2021 年国开行实现净利润 807.94 亿元，农发行为 205.28 亿元，进出口银行仅为 63.55 亿元。从衡量银行盈利能力的 ROE（净资产收益率）来看，农发行较其他两家政策性银行高。农发行和国开行 ROE 分别为 11.2% 和 4.56%，而进出口银行 ROE 仅为 1.58%。2021 年三家政策性银行均有效防控化解处置风险，资产质量保持稳定。

风险方面，截至 2021 年年末，国开行不良贷款率 0.84%，较 2020 年年末提高 0.05 个百分点；进出口银行不良贷款率 1.58%，连续三年实现下降；农发行不良贷款率为 0.36%。值得指出的是，伴随着利率市场化的深入推进，政策性银行的财务可持续性不仅要面临各类信贷资产风险，还要承担利率风险，尤其在经济下行周期中，利率风险管控将成为政策性银行面临的严峻挑战之一。

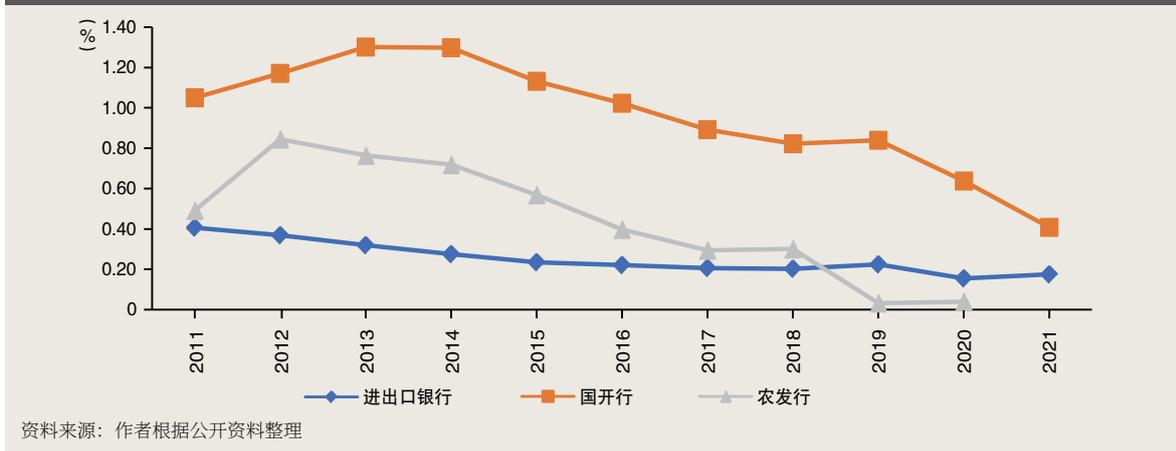
具体而言，由于政策性银行的特殊性，信贷资金基本都是通过发行债券进行筹措。随着我国银行间债券市场的不断发展，以及政策性银行业务的不断发展，政策性银行通过银行间债券市场发债的规模不断扩大。

如图 2 所示，截至 2022 年 1 月末，我国政策

性金融债的存量规模已经超过 19 万亿元，无论是规模还是数量均与国债（包括记账式国债和电子式储蓄国债）十分接近。另一方面，债券规模的不断扩大就意味着待偿付金额的不断扩大，因此政策性银行的偿债压力巨大。除此之外，随着利率市场化改革推进，利率的波动将更加明显、更加迅速，融资成本也将不断提高，这要求政策性银行最大程度降低筹资的成本，同时合理安排期限资产负债的期限，选择在市场利率较低的时候在债券市场进行筹资。政策性银行发债筹资的时点能否与如此大规模的债券承兑的时间相匹配，再加上经济下行压力下客户由于经营压力造成的贷款逾期，都将给政策性银行资产负债的期限匹配带来较大风险。

在利率市场化后，政策性银行利差明显收窄。以进出口银行为例，在利率市场化之后，进出口银行的净利差水平明显收窄，由 2015 年的 0.37 降至目前不足 0.1 的水平。这主要是因为，政策性银行不得不面对影响市场利率水平的多重因素，多变的市场环境使市场利率波动频繁且较难预测。与此同时，随着在宏观环境不确定性增强，银行间的竞争逐渐加大，政策性银行的自营业务种类与其他政策性机构或商业银行业务差异缩小，政策性银行将在部分领域与其他政策性机构及商业银行展开激烈

图3 三家政策性银行总资产利润率指标对比



的竞争，这将进一步降低政策性银行的贷款定价权，从而对政策性银行的财务可持续性产生负面影响。

## (二) 持续盈利能力分析

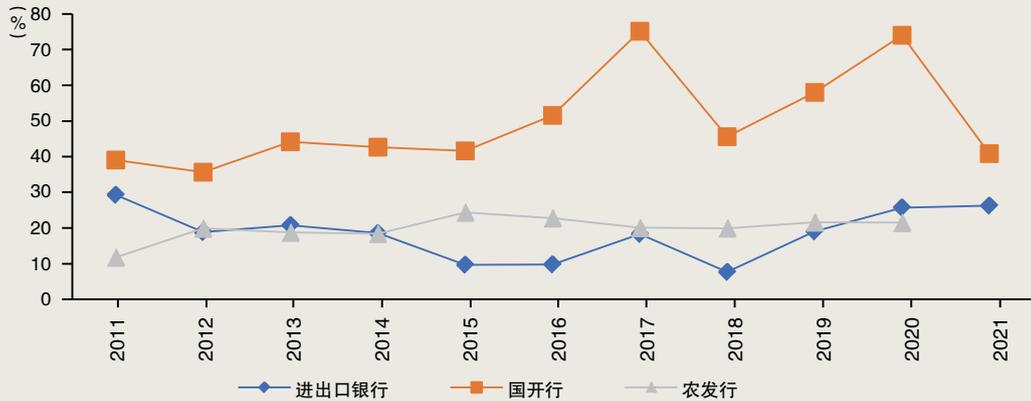
从长期视角观察，政策性银行盈利情况与宏观经济走势和政策环境变化息息相关。十八大以来，我国经济增速步入“新常态”，经济内部结构性矛盾凸显。政策性银行主营业务面临的来自市场和政策环境的压力与日俱增。总资产利润率反映了经营主体利用所筹集资金开展盈利活动的基本能力，如图3所示，观三家政策性银行的总资产利润率总体表现为下行趋势。国开行依托于开发性金融定位，相对于其他两家银行具有较强的市场化运作优势，其总资产利润率水平相对较高，但自2014年后出现较大幅度的下降，从1.3%下降至0.41%。农发行服务“三农”的政策性功能定位突出，在推进城乡协调发展、维护国家粮食安全方面获取较多的财政补贴，总资产利润率在2012年后表现出较大幅度下降趋势，从0.84%下降至0.04%。

另外，本文选取息税前利润（EBIT）与总资产比率再次衡量银行总资产层面的盈利情况，对总资产利润率进行修正。剔除所得税和利息支出后的息税前利润对总资产的比率，能够较好地反映银行资产整体层面实现有机结合后的综合收益水平。该指标剔除了利息支出，使得负债端融资成本差异未综合反映到指标中，但负债端融资成本差异近年来三家银行已基本趋同，利息支出未纳入指标不会影响评价结果的有效性。剔除了负债端融资成本差异后，

三家政策性银行总资产利润率总体表现出下降趋势，且三者之间的差距缩小。国开行资产总体盈利水平从2013年最高值4.39%下降至2021年的3.08%；农发行资产总体盈利水平从2014年最高值3.78%下降至2021年的3.29%；进出口银行总资产收益能力相对稳定，下降幅度最小，从2014年最高值3.23%下降至2021年的2.86%。国开行息税前利润与总资产比值最高，与其开发性金融定位相符，进出口银行与农发行具有更强的政策性，总资产收益水平略低于国开行，其中进出口银行资产收益水平最为平稳，体现其相对稳健的经营定位。

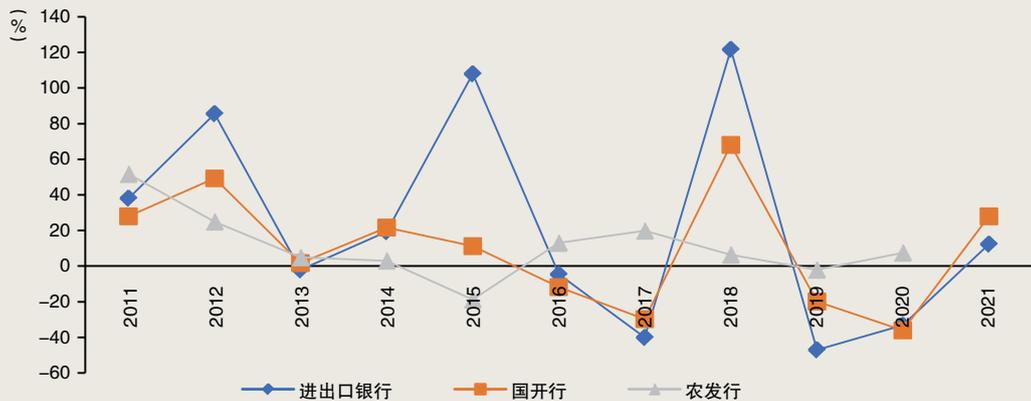
净利润率作为最具代表性的经营效率指标，反映了三家政策性银行在各自行业领域的经营效率。如图4所示，三家政策性银行的净利润率存在不同程度的分化。国开行净利润率在三者中处于最高水平，体现了开发性金融的职能定位。2018年，由于汇兑收益（482亿元）和信用减值损失（953亿元）大幅上升，营业收入大幅增长的同时营业成本也大幅上升，使得净利润保持相对稳定，但净利润率出现严重下滑。2021年受疫情冲击净利息收入收缩，同时信用减值损失（739亿元）再次大幅上升，使得净利润率再次出现较大幅度下滑。相较而言，进出口银行与农发行的政策性任务更重，两者净利润率水平也更为接近，且均处于相对较低的水平。分别来看，农发行净利润率相对平稳，进出口银行净利润率波动更为显著。综合来看，汇兑损益与减值损失是影响政策性银行经营状况

图4 三家政策性银行净利润率对比



资料来源：作者根据公开资料整理

图5 三家政策性银行营业收入增长率情况



资料来源：作者根据公开资料整理

表2 2012—2021 年三家政策性银行资产利润率和净值收益率

年份	进出口银行		国开行		农发行	
	资产利润率 (%)	净值收益率 (%)	资产利润率 (%)	净值收益率 (%)	资产利润率 (%)	净值收益率 (%)
2012年	0.35	19.29	—	—	0.46	19.09
2013年	0.33	18.58	1.07	12.28	0.78	28.70
2014年	0.09	20.07	1.25	138.06	0.71	22.11
2015年	0.25	15.17	1.16	13.90	0.00	—
2016年	0.21	1.50	1.03	9.34	0.50	15.00
2017年	0.07	1.43	0.96	94.86	0.35	13.68
2018年	-0.04	-4.35	0.85	9.06	0.28	12.62
2019年	0.19	1.53	0.81	8.82	0.28	11.79
2020年	0.21	1.97	0.83	8.42	0.03	11.11
2021年	0.15	1.75	0.63	6.55	0.04	10.61

资料来源：作者根据公开资料整理

的重要因素，国开行和进出口银行净利润率显著波动均由于两者的作用，农发行持有外汇较少且减值损失波动较小，净利润率波动也相对较小。

营业收入增长率体现了政策性银行营业收入的增长变动情况，是评价其发展能力的重要指标。如图5所示，三家政策性银行的营业收入增长率存在

一定程度的分化，农发行营业收入增长水平相对稳定，国开行和进出口银行营业收入增长表现出同频率的大幅震荡。究其原因，2015年7月央行分别向国开行和进出口银行注资480亿美元和450亿美元，使两者资本充足率分别提高至11.41%和12.77%。同年8月央行宣布启动以人民币汇率双向波动为导

表3 2012—2021年三家政策性银行资产利用率

年份	进出口银行 (%)	国开行 (%)	农发行 (%)
2012年	0.88	—	2.94
2013年	1.26	2.28	3.13
2014年	1.24	2.12	2.87
2015年	0.97	2.05	—
2016年	1.69	1.88	1.51
2017年	1.37	1.45	1.27
2018年	0.16	0.91	1.37
2019年	1.45	1.50	1.32
2020年	0.71	1.18	1.27
2021年	0.43	0.73	1.28

资料来源：作者根据公开资料整理

表4 2012—2021年三家政策性银行股本乘数

年份	进出口银行	国开行	农发行
2012年	74.38	—	55.01
2013年	78.02	15.12	46.05
2014年	78.02	147.11	41.02
2015年	84.14	15.86	40.16
2016年	9.17	11.95	40.90
2017年	10.66	127.11	47.39
2018年	12.18	13.26	45.77
2019年	13.74	12.90	44.59
2020年	14.65	12.34	40.52
2021年	15.94	12.10	38.55

资料来源：作者根据公开资料整理

向的改革，随后几年，国开行与进出口银行营业收入与汇率波动、汇兑损益表现出高度相关。在人民币贬值相应年份两者获得较大的汇兑收益（如2015年、2016年、2018年），而人民币升值期间则承受大规模的汇兑损失（如2017年），导致其营业收入出现较大异常波动，给两家政策性银行的财务可持续性带来冲击。

### （三）财务可持续性的测算

为衡量政策性银行的财务可持续性，表2至表4分别列出了2012—2021年我国三家政策性银行的资产利润率、净值收益率、资产利用率以及股本乘数情况。首先，从净利润来看，表2显示，三家政策性银行基本上实现了稳定的盈利。与国开行和农发行相比，进出口银行的盈利能力相对较弱。

其次，从资产利用率情况来看，也呈现出一定的结构差异。表3显示，2021年农发行的资产利用率最高为1.28%，国开行为0.73%，而进出口银行最低为0.43%。从历史数据来看，进出口银行的资产利用率一直低于国开行和农发行。

最后，从股本乘数来看，如表4所示，从历史

数据来看，国开行和农发行的股本乘数基本保持稳定。进出口银行的股本乘数自2016年大幅度下跌后，逐渐趋于稳定。

本文认为政策性银行的可持续，是社会效益和经济效益的有效融合，执行好国家政策的同时实现财务可持续。根据杜邦分析法，本文定义政策性银行的财务可持续计算公式为：财务可持续性 = 财务收益 / (财务费用 + 运营费用 + 贷款损失准备)。表5的结论显示，除个别年份以外，三家政策性银行总体上呈现出较强的财务可持续性特征，但在2018年之后都出现了不同程度的下降趋势。就内部而言，国开行的财务可持续性最强，进出口银行与农发行的财务可持续性大致相当。

## 三、提升政策性银行财务可持续的建议

鉴于我国政策性银行目前的财务可持续特征，在高质量发展的背景下，政策性银行应以改革优化政策性金融为契机，优化调整定位和经营方向，更好契合党和国家赋予的使命任务和新定位新要求，成为国内和国际双循环的推动者，政府与市场结合

表5 2012—2021年三家政策性财务可持续性

年份	进出口银行	国开行	农发行
2012年	1.84	1.93	1.19
2013年	1.47	2.44	1.34
2014年	1.88	2.31	1.34
2015年	1.38	2.15	—
2016年	1.14	2.08	1.47
2017年	1.04	12.04	1.36
2018年	0.24	16.74	3.51
2019年	1.14	12.84	3.58
2020年	1.35	8.52	1.33
2021年	1.43	—	1.33

资料来源：作者根据公开资料整理

的实践者，良好金融生态的引领者。

第一，明确政策性银行的职能定位与活动边界。借鉴国家政策性银行大多实行依法设立与运行的法治化管理模式，应建立健全政策性银行法律法规体系，对政策性银行的战略定位、业务范围及运行框架做出明确规定，做到有法可依，并根据现实情况变化及时修订完善相关法律法规条款，增强其适用性。此外，政策性银行应根据国家发展阶段变化适当调整业务支持方向和范围，以更好服务于国家战略发展。政策性银行本身也应厘清与商业银行的业务界线、建立良好的合作关系，并坚持保本微利的经营原则，实施政策性业务与商业性业务分类管理，不以自身信用与利率优势与商业银行展开不公平竞争。

第二，设立跨部门的协调对接机制。目前，进出口银行的监管由中国人民银行、财政部多头负责，财政部负责国有资产管理，中国人民银行负责改革规划和贷款规模管理，各监管机构在各自权限范围内对不同的监管事项进行监管。由于监管机构之间职责交叉、信息交流与资源共享不畅，这种“一家事多家管”的格局增加了政策协调的复杂性和沟通成本。因此，需要进一步完善和理顺各部门对于进出口银行的监管职责。2023年3月，国家金融监督管理总局在银保监会基础上正式组建成立，整合了中国人民银行和证监会部分职能。国家金融监督管理总局的成立，有望进一步理顺各部门的职责，避免重复监管和监管真空。此外，审计署也应履行对政策性银行财务的外部审计监督职责。

第三，政策性业务可由财政设立专项基金支持。政策性银行作为政府职能的延伸，在基建投资、对

口行业扶持、中小微企业帮扶中起到了重要作用，由此产生较大比重非营利性的政策性业务对其财务可持续带来较大的压力。因此，国家有必要对政策性业务设定相应的税收优惠、亏损补贴和专项基金支持政策。

考虑到部分政策性业务的“准财政”性质，可以在下达政策性业务时配套一定的贴息政策，或在因政策性业务出现亏损时予以专项补贴，以减轻政策性业务对于政策性银行财务可持续的压力。从中长期来看，要完善对政策性银行的资本补充机制，通过财政注资、利润留存、税收返还、发行股票等方式补充其资本金，使其保持资本充裕。此外，对政策性业务可由财政设立专项基金支持，为其在较长时期内提供充足的资金来源。

第四，完善对政策性金融机构的考核和监管约束。目前我国对政策性银行的监管类比套用商业银行的监管模式，在监管事项、指标体系等方面与商业银行的监管考核方案所差无几，仅仅在具体指标的比重上有所区别，虽然体现了对其政策性业务发展的侧重，但总体依然是按照对商业银行的要求来管理政策性银行，这与政策性银行业务的政策定位和发展规律不相适应，监管和考核缺乏针对性和有效性，甚至还会误导政策性银行的发展方向。

对政策性金融机构的经营考核和业务监管的首要前提是明确政策性银行与商业银行在管理体制和运行机制上的本质差异，在充分考虑政策性银行的职能定位、业务结构、激励约束机制等因素的基础上设定考核标准的监管约束机制，逐步实现政策性银行的政策性业务与自营性业务分账管理、分类核算。



财政部应进一步完善政策性金融机构绩效评价办法,充分考虑各政策性银行发展战略、作用领域、贷款形式的差异,设定专门的经营考核指标,突出其政策属性。国家金融监督管理总局应在业务合规监管的基础上强化风险监管,完善非现场监管指标体系,监管重心从具体业务监管向法人治理结构和内控有效性监管转变。

第五,区分政策性业务和自营性业务,控制政策性银行融资成本。首先,要从技术层面解决区分政策性业务和自营性业务的难题,保证政策性业务和自营性业务在运营中不交叉;其次,对政策性业务和自营性业务实施分账管理、分类经营,实现对两类业务利润、税收和资本金的分别核算,并对两类业务实施不同的监管,在中长期可以考虑集团或母子公司制形式,将两类业务分别划分到不同的实体进行经营;最后,建议在符合国家宏观调控和产业政策导向的前提下,开展一定范围的自营性业务,以拓宽政策性银行业务约束集,强化自营资金金融市场业务、债务融资工具承销投资银行等能力建设,强化提供综合化金融业务的实力,补齐政策性业务缺口,从收入端提升政策性银行财务可持续能力。

就融资成本来看,发行金融债券作为政策性银行最重要的融资渠道,其发行利率对于政策性银行的融资成本有着关键影响,但市场化发债会受到金融市场的影响,因此应重点完善政策性银行金融债券的发行机制。应扩大政策性金融债券的发行对象,科学制定债券发行计划,抓住有利市场时机,合理

安排发行期限结构。同时,抓住国际金融市场融资成本低的特点,以国家信用为依托,适当增加境外市场发债量。

**参考文献:**

[1] 迟国泰、孙秀峰、卢丹. 中国商业银行成本效率实证研究[J]. 经济研究, 2005 (6): 104-114

[2] 李华东、盖国凤. 论基于 ROE 的我国商业银行经营效率[J]. 暨南学报(哲学社会科学版), 2005 (4): 23-26+139-140

[3] 李静. 政策性银行的市场化运作研究综述[J]. 华东经济管理, 2010 (11): 143-146

[4] 李玉敏. 三大政策性银行改革透析: 厘清业务边界当务之急[N]. 21 世纪经济报道, 2015-04-14

[5] 王华. 国外三种政策性金融模式与中国的政策性金融[J]. 中央社会主义学报, 2008 (2): 84-87

[6] 王兰军、张合金. 我国政策性银行的经营风险及其防范研究[J]. 财经研究, 2001 (5): 8-12

[7] 王伟、张雅博. 日韩政策性银行商业化改革为何止步回归? [J]. 金融理论与实践, 2012 (12): 1-7

(责任编辑: 辛本胜)